



Bases de confianza y desconfianza social

Investigadora responsable: Edurne Bartolomé Peral
Investigadores: Felix Arrieta Frutos
Cinta Guinot Viciano

INFORME DEL PROYECTO BIZKAILAB 5755: Bases de confianza y desconfianza social.

0. Introducción:

Este informe presenta y describe los resultados del proyecto BIZKAILAB “bases de confianza y desconfianza social”, desarrollado en 2012 por los investigadores Felix Arrieta Frutos y Edurne Bartolomé Peral, con la colaboración de Cinta Guinot en la universidad de Deusto, y Hermann Duelper de la Universidad de Colonia

Desde la Universidad de Deusto, bajo la dirección de Edurne Bartolomé, y con la colaboración del prof. Hermann Dülmer, de la Universidad de Colonia, y experto en metodología, se ha realizado con financiación del proyecto Bizkailab un estudio piloto experimental con estudiantes a lo largo de 2012 para analizar, en primer lugar, los niveles de confianza social, y en segundo lugar, los determinantes desde el punto de vista de las personas que muestran confianza o desconfianza y de las personas objeto de dicha confianza o desconfianza. Este proyecto analiza este aspecto y compara sujetos de ambos países.

Para analizar qué características comparten los que confían o desconfían en grupos externos, y qué características hacen que se confíe o se desconfíe de otra persona desde una perspectiva comparada, se ha realizado este diseño experimental para la medición de confianza, del mismo tipo y con las mismas preguntas de investigación que se recogen en esta propuesta y se realizó al mismo tiempo en ambas universidades.

1. Objetivos del estudio

La propuesta forma parte de una iniciativa de investigación que se está llevando a cabo entre la solicitante (Edurne Bartolomé) y un profesor investigador de la

Universidad de Colonia (Dr. Hermann Dueller), con el principal objetivo de analizar uno de los fenómenos más importantes en las sociedades actuales, cada vez más multiculturales y diversas, como es la confianza social. El trabajo se basa en analizar con más profundidad este fenómeno, ya que es uno de los más relevantes para el desarrollo de la democracia efectiva y la coexistencia multicultural. El análisis de la confianza social ha sido enormemente estudiado pero adolece de un problema clave de medición, ya que ha sido tradicionalmente medido por un indicador unidimensional que impide medir su complejidad y multidimensionalidad, al mismo tiempo que sufre el clásico problema de sesgo de deseabilidad social, bajo el que los individuos tienden a responder de forma políticamente correcta y omiten dar una respuesta real. El desarrollo de la investigación empírica permite a través de un método novedoso, llevar a cabo este estudio neutralizando este sesgo.

El proyecto pretende ser comparativo entre las sociedades alemana y española. Con esta propuesta se trataría de realizar una muestra específica dentro de ese análisis aplicado a nuestro entorno, analizando este territorio como una única entidad con un tamaño muestral propio. Esta propuesta, tal y como se ha presentado anteriormente, es parte de un proyecto conjunto entre Deusto (Edurne Bartolomé) y Colonia (H. Düller). Colonia cuenta con su propia partida presupuestaria para este proyecto, mientras que el caso de Deusto se ha obtenido la financiación de Bizkailab para este fin.

Los **objetivos** del estudio son los siguientes.

-Avanzar conocimiento en las fuentes y condicionantes de la confianza –y más importante, la desconfianza- social a partir de los cambios en la composición de la población que están experimentando nuestro entorno

-Detectar sobre qué aspectos, sociodemográficos, étnicos, educativos, actitudinales, religiosos, etc. de la población, residen las actitudes de (des)confianza en nuestra sociedad actual.

-Detectar e identificar los perfiles, sociodemográficos, educativos, ideológicos etc. de los individuos para generar o manifestar actitudes de confianza o desconfianza social y hacia qué grupos o características.

-Aplicar una metodología novedosa (Factorial Survey) no aplicada para este fin anteriormente que permite neutralizar el sesgo de deseabilidad social, que hasta ahora ha sido el principal problema para detectar actitudes de desconfianza e intolerancia

2. Estado de la teoría en torno al concepto y medición de la confianza social

2.1 La relevancia de la confianza social:

El objetivo principal de esta propuesta es generar un instrumento de medición de confianza social aplicado inicialmente al caso vasco, para ser comparado con otros contextos europeos, que nos ayude a comprender la naturaleza e implicaciones de la confianza social, cómo conciben y comprenden los individuos sus vínculos y redes de confianza, y más importante, sus actitudes de desconfianza. Por otro lado, nos proponemos estudiar la confianza social, naturaleza e implicaciones, a través de la aplicación de una nueva metodología, no utilizada aún en este contexto para este fin, de forma que establezca un punto de partida para futuras investigaciones, especialmente desde la perspectiva comparativa.

Cada vez más, la literatura está de acuerdo en que la confianza social generalizada genera y favorece buenos resultados en la economía y en la democracia. Fukuyama (1995), Uslaner (1995), Sztompka (1996), Newton (2003), Delhey and Newton (2004), Offe (1995), Marian and Hoogues (2010) entre otros manifiestan que la confianza generalizada influye de forma importante en el éxito de la economía y el rendimiento de la democracia, a través de la confianza institucional, baja justificación de fraude y comportamientos anticívicos, lo que produce una mayor connivencia con las normas y

un mejor funcionamiento del sistema político.

De acuerdo con Offe (1995), la confianza social sienta las bases de la confianza institucional y establece las condiciones, a modo de paraguas, para asegurar transacciones en la economía y capital social entre los ciudadanos. Mientras podamos asegurar confianza social entre la ciudadanía, esto nos permitirá extender la confianza hacia otros individuos, grupos, organizaciones, instituciones y entes con las que no tenemos ninguna relación de familiaridad. La extensión de la confianza de entornos estrictamente familiares a individuos, grupos o entes a quienes no necesariamente conocemos es la base para la confianza institucional y una condición necesaria para la democracia, al mismo tiempo que es un componente básico del apoyo político (Easton 1965; 1975; Dalton 1999; 2003). Tal y como plantean Zmerli y Newton (2008: 707), la confianza genera y sostiene un clima social cooperativo, para facilitar comportamiento colectivo y para reforzar el cuidado por el interés público. Hace la interacción social más fácil, menos arriesgada y genera recompensas para los individuos que participan en asuntos comunitarios y cívicos.

La capacidad de la confianza social para generar y sostener un clima social cooperativo, y unas más intensas y fructíferas relaciones colectivas es uno de los aspectos más importantes de nuestro interés por estudiar la confianza social en nuestra sociedad. La rapidez con la que se están produciendo cambios en la composición de nuestra población, en la actividad migratoria, genera una creciente heterogeneidad en nuestro entorno más inmediato en cuanto a la variedad de nacionalidades que componen actualmente nuestra sociedad. Esta pluralidad de orígenes, religiones y culturas que crecientemente están formando parte de nuestra sociedad tiene consecuencias para la naturaleza y las implicaciones de la confianza social, y más específicamente, para la desconfianza social.

Una de las definiciones clásicas de la confianza es la proporcionada por Francis Fukuyama (1995) afirmando que “La confianza es la expectativa que se genera en una sociedad con un comportamiento ordenado, cooperativo y previsible, basado

en normas compartidas por todos sus miembros. Estas normas se pueden referir a aspectos de valores profundos (..), pero incluyen también normas deontológicas tales como las profesionales y códigos de comportamiento”. La forma de manifestarse esa confianza en la sociedad se basa en la expectativa de que la otra persona se comportará de la forma que uno prevé. De un modo más axiomático, A confía que B haga X (Levi, 1998, Hardin, 1999). De esta forma, la confianza es el conocimiento o creencia de que la persona en quien se confía actuará en la forma en la que quien confía espera que actúe. De este modo, el acto de confiar, por tanto, residirá en si la otra persona es considerada digna de confianza por el otro. En palabras de Sztompka (1999): “La confianza es la expectativa de las acciones contingentes futuras de los otros”.

Centrándonos en que la confianza se basa en expectativas y en normas compartidas, una consecuencia típica en las sociedades que experimentan cambios relevantes en la composición de su población y una tendencia cada vez mayor al multiculturalismo es que las relaciones de confianza se fragmentan y se tiende a confiar únicamente en aquellas personas con las que se considera se comparten dichas normas y se puede esperar que se comporten de la forma esperada.

2.2 Los orígenes de la confianza social:

Aparte de ciertas citas célebres como “hábitos del corazón”, forma en la que Tocqueville habló de la confianza y la forma en la que se manifestaba en los Estados Unidos en los años de su creación como Estado, la relevancia del estudio de la confianza es relativamente nueva en las ciencias sociales. Hay varias teorías que estudian los orígenes de la confianza social y que se pueden considerar centrales. Robert D. Putnam en su libro *Making Democracy Work* recupera el concepto de confianza para darle un papel relevante en la vida política, basándose en los escritos de Tocqueville y sus observaciones. Para Putnam, la confianza social en el Siglo XIX en los Estados Unidos surge de la existencia de asociaciones comunitarias y cívicas, clubs

y asociaciones políticas. De acuerdo con Putnam, la confianza no se proporcionaba por el Estado, pero el Estado fue construido a partir la confianza social y la libertad de asociación. Esta contribución de Putnam sobre la confianza ha sido una de las más relevantes en la literatura contemporánea. Desde esta misma perspectiva, Delhey y Newton (2003: 93-157) ofrecen una clasificación de las teorías generales de los orígenes de la confianza social a partir de dos niveles, a la que se añade una tercera teoría de corte más culturalista.

- a) Teorías individuales; explican los orígenes de la confianza social a partir de aspectos individuales, siguiendo diferentes teorías de personalidad, sobre los efectos de las experiencias vitales, y también teorías del éxito social y bienestar, relacionando confianza social con las condiciones de bienestar o de carencia de bienestar de los individuos

- b) Teorías societales; estas teorías plantean la idea de que los individuos participan, viven, intercambian la misma sociedad e instituciones que refuerzan (o no) el desarrollo de actitudes de confianza. Algunos ejemplos de estas teorías son la teoría de las asociaciones voluntarias para desarrollar los “hábitos del corazón” de los que hablaba Tocqueville, la teoría de las redes sociales, a través de la cual las redes sociales y la participación en ellas es el aspecto principal que crea confianza, y la teoría de la comunidad, que sitúa los orígenes de la confianza en experiencias compartidas.

- c) La contribución de Sztompka (1997) llamada la explicación cultural de la confianza. Esta teoría plantea que la confianza social es un aspecto cultural compartido, y a pesar del cálculo racional de la fiabilidad del otro, hay refuerzos culturales de la confianza. Esto puede ocurrir en algunas sociedades, mientras que en otras el refuerzo cultural está más orientado hacia la desconfianza.

A partir de situar y de desentrañar los orígenes de la confianza, en variables individuales, sociales o culturales, se puede trabajar en una teoría en la que se identifiquen los elementos tanto en los que confían como en los que generan confianza o desconfianza en la sociedad. De esta forma se pretenderá analizar sobre qué aspectos y con qué extensión se genera y desarrolla la confianza y desconfianza en grupos sociales específicos.

2.3 La naturaleza e implicaciones de la confianza social:

Uno de los aspectos más interesantes del concepto de la confianza es que un concepto aparentemente tan simple (“¿confías en los demás? ¿confío en esta persona? ¿Por qué desconfío de esta persona?”) tiene implicaciones notablemente numerosas y relevantes, además de apuntar a un número tan alto de temas, aspectos, conceptos relacionados con la confianza. Hay muchos conceptos relacionados con la confianza que tienen que tenerse en cuenta cuando se estudia este fenómeno; “ser digno de confianza o trustworthiness” es un concepto o factor directamente asociado a la confianza; la confianza es la acción de quien confía, pero para confiar, quien confía tiene que tener claro de alguna forma la “trustworthiness” del otro, es decir, si el otro es digno de confianza. De una forma más general, “trustworthiness” es la evaluación de quien confía sobre el grado en el que la persona en quien se confía es digna o no de confianza.

Otro aspecto relacionado con la confianza, y por definición con el concepto de “trustworthiness” es el concepto de riesgo (Uslaner 1995; Levi 1998; Hardin 1995). Los individuos que deciden confiar en otros tienen que calcular al riesgo que les supone que la otra persona no actúe de la forme esperada. Esto tiene implicaciones serias en cuanto a la comprensión de los mecanismos internos de la acción de confiar, pero también tiene más implicaciones generales en la esfera societal. Una vez la confianza se generaliza en una sociedad, se ahorran los esfuerzos y costes de monitorizar y controlar el riesgo de los individuos, ya que en términos generales, se ha “enseñado” a

la sociedad a confiar (Fukuyama, 1995).

Un tercer aspecto relacionado con el concepto de confianza, que hay que tener en cuenta y tiene que medirse y estudiarse es el concepto de reciprocidad. Las personas confían porque tienen la expectativa clara de que la persona en quien confían actuará de una determinada forma, y que, en circunstancias similares, actuaría igualmente. Como Sztompka plantea, se trata de la expectativa de las acciones contingente de los otros (A confía que B haga X). Por otro lado, la persona en quien se confía, tiene la expectativa de que quien confía actuará de una forma determinada si se dieran esas mismas circunstancias. Esta combinación la persona que confía, la persona en quien se confía requiere un sentido de reciprocidad que también puede ser trasladado a la esfera societal. Si todos los individuos confían en que dicha reciprocidad existe, las bases para la existencia de "trustworthiness" estarán también aseguradas, mientras la sociedad pueda garantizar las bases para la reciprocidad. Este fenómeno implicará un importante efecto de ahorro de costes en términos de monitorización, riesgo, etc.

De acuerdo con Offe (1995), la extensión de la confianza basada en lazos de familiaridad, también llamada confianza familiar, a unos radios más amplios (radios de confianza), se manifiesta confiando en personas a quienes no conocemos directamente, y supone el primer paso hacia otro tipo de confianza llamada "confianza delegada", y la confianza en instituciones ("confianza institucional") (Levy y Braitewhite, 1998). Esto, para Offe, tiene claras implicaciones para la convivencia en la sociedad porque, una vez las relaciones de confianza se aseguran más allá de la familiaridad, la llamada "confianza horizontal" se transformaría directamente en "confianza vertical". Esta extensión de la confianza capacitará a las instituciones para facilitar y proteger, actuando como un paraguas, las relaciones de confianza horizontal entre los ciudadanos.

En nuestras sociedades, al mismo tiempo que se van transformando a partir de una mayor heterogeneidad en los grupos culturales y religiosos que las componen, la generación de confianza se vuelve un tema de gran importancia. Como uno de

los ejemplos más relevantes, Allport, (1954) con su obra *the Nature of Prejudice* Pettigrew , o Robert D. Putnam (2007) se apoya lo que se denomina la teoría del contacto, que defiende que un mayor contacto entre grupos diferentes en una sociedad genera una mejor coexistencia y cohesión entre los grupos, fruto del contacto continuado, lo que favorecería los lazos de confianza social generalizada. Como teoría contrapuesta, Pettigrew (1998) plantea la teoría del conflicto, reforzada posteriormente por un estudio de Uslaner (2009), que presenta evidencias de cómo el contacto entre grupos no necesariamente genera cohesión a partir de dicha coexistencia, sino que los individuos se relacionan con aquellos que pertenecen a su grupo, generando una confianza social fragmentada, retrocediendo de la confianza generalizada a la confianza basada en lazos de familiaridad.

2.4 El problema de la medición de la confianza:

Como se puede observar a partir de la anterior explicación de la literatura y del estado de la cuestión, la confianza es un concepto muy complejo que requiere ser estudiado desde perspectivas múltiples para entender y abarcar su complejidad. Fue en los años 70 cuando se introdujo en una encuesta la pregunta que ahora es la clásica pregunta de confianza social “En términos generales, ¿Dirías que se puede confiar en la mayoría de la gente o nunca se puede ser lo suficientemente cauto a la hora de tratar con la gente?”. Tal como afirma Putnam (1995), esta medida de confianza es insuficiente para capturar la complejidad de este concepto, y sería deseable crear y manejar indicadores comportamentales robustos de las tendencias de confianza social y misantropía.

La mayoría de las encuestas españolas e internacionales comparativas, especialmente el European Social Survey (ESS) han incluido esta pregunta, acompañada de otras preguntas en forma de escala de 11 puntos (0-10) para medir la confianza (la gente quiere aprovecharse de mí, vs la gente trata de ser justa, y la gente trata de ser de ayuda vs la gente sólo mira por ellos mismos). En otras encuestas, tales como el

European Value Study o el World Values Survey, esta medida es dicotómica, obligando a los encuestados a situarse en una de las categorías planteadas. El hecho de trabajar con distintas medidas es un problema, al mismo tiempo que aún no se ha llegado a encontrar un indicador que capture la complejidad del concepto de confianza de forma suficiente.

En los últimos años, Delhey, Newton y Welzel (2009) han trabajado en una de las cuestiones más importantes para el estudio de la confianza social, que aún no ha sido medido y es de gran importancia para este proyecto. Se trata de intentar medir la parte del enunciado de la pregunta general de confianza social que se refiere a la mayoría de la gente, y es: “¿quién es la mayoría de la gente?”. Al preguntar si “Se puede confiar en todo el mundo” o “no se puede ser suficientemente cauto al tratar con la gente”, no se captura quién es “la mayoría de la gente” o cómo los individuos visualizan su confianza, y más importante aún, su desconfianza social. De su investigación se extraen evidencias de que hay diferencias importantes en la forma en la que los individuos se refieren a la “mayoría de la gente”.

Si se consigue capturar o analizar quién es “la mayoría de la gente” se podría también capturar la extensión de las redes y vínculos sociales, los “radios de confianza” y a partir de qué distancia o radio los individuos dejan de considerar a sus contactos “familiares” y pasan a ser “gente desconocida”, para observar el paso de confianza familiar a confianza delegada o institucional. Es decir, la parte importante que se pierde con la pregunta actual de confianza en las encuestas es la distancia de los individuos a los que consideran “la mayoría de la gente”, que tiene implicaciones serias para la comprensión de la extensión de la confianza de “horizontal” a “vertical” o “institucional”: ¿Son la mayoría de la gente amigos y conocidos? ¿Son sus vecinos? ¿Son los políticos? ¿Son ciudadanos a quienes no conocen? Por otro lado nos falta la forma en la que los individuos visualizan la confianza y la desconfianza. Cuando visualizan por un lado, en quién confían, generan de forma abstracta una imagen de confianza en sus mentes, y también lo hacen cuando visualizan la desconfianza. Es importante, y un objetivo fundamental del estudio que proponemos capturar esto

para comprender y medir correctamente la confianza.

Una de las barreras más importantes asociadas a la búsqueda de preguntas a los individuos relacionadas con confianza y desconfianza está relacionada con el sesgo de deseabilidad social. Glaesser et al. (2000) han estado trabajando en el establecimiento de un modelo de medición que capture de forma fiable y robusta a través de hacer experimentos con individuos a los que pide que presten dinero a otros, a quién prestarían y a quién no prestarían y por qué. Preguntar a los individuos en quién desconfían y cómo visualizan la desconfianza puede llevar a los entrevistados a responder de una forma políticamente correcta, de modo que es necesario un método, que se incluye en esta propuesta, que controle y neutralice este sesgo. En este caso, la encuesta factorial, que se explicará con más detalle posteriormente, puede solucionar este problema, además de proporcionar mecanismos para capturar la complejidad del concepto de confianza.

En cuanto al uso de la metodología, una de las precursoras del uso de esta técnica es Guillermina Jasso (2006), de la New York University, que ha desarrollado investigaciones usando este método para estudiar actitudes de intolerancia en Estados Unidos. Hermann Duellmer (2007), colaborador indirecto en esta propuesta, realizó su tesis doctoral usando esta metodología, aplicándolo a estudiar el voto a extrema derecha en Alemania. Otros ejemplos a resaltar en la literatura sobre el uso de este método son Karpinska et al. (2010) que lo usan para analizar las motivaciones de los empresarios para contratar personas en edad de prejubilación. Auspurg et al. (2009) trabajan en el desarrollo de la metodología.

Un primer estudio de la confianza social aplicando esta metodología se ha realizado y publicado en Alemania. Se trata de la tesis doctoral de Cornelia Frings (2010) con el título "Soziales Vertrauen. Eine Integration der soziologischen und ökonomischen Vertrauensstheorie" ("Confianza social. Una integración de las teorías de confianza sociológicas y económicas") Wiesbaden.

3. Hipótesis de trabajo:

Las hipótesis de este estudio tienen que ver de forma central en las características sociales y culturales de las personas en las que se confía o desconfía. Este estudio se ha diseñado sobre las bases del efecto del nivel de exposición y del tiempo de dicha exposición hacia grupos externos. A este respecto, se plantea un análisis comparativo entre dos entornos, uno (Deusto) con un nivel de exposición menor y también menos prolongado en el tiempo, frente a Colonia, donde el nivel de exposición y el tiempo de dicha exposición es mucho mayor.

H1) En el caso de Deusto, el origen étnico tendrá un efecto más fuerte en la desconfianza social

H2) Existen diferencias significativas entre contextos en el efecto del contacto y la exposición a grupos de otras religiones, es decir, en el caso de Deusto se espera una mayor desconfianza hacia otras religiones, debido a una menor exposición (y durante menos tiempo) que en el caso de Colonia.

H3) En ambos contextos, y de forma igualmente significativa, el status socioeconómico y la situación laboral tienden a ser muy relevantes para explicar la desconfianza en otros grupos.

H4) El nivel de conocimiento del lenguaje será un factor más relevante en Colonia que en Deusto debido a la composición de sus grupos externos. En Deusto, el alto número de población latinoamericana hace que este factor se atenúe.

En cuanto a las características de los individuos que confían o desconfían, se plantean las siguientes hipótesis:

H5) Las mujeres tienden a confiar más que los hombres

H6) Las personas que no tienen una condición religiosa tienden a desconfiar más que quienes manifiestan alguna condición

4. Metodología

La encuesta factorial es un diseño experimental donde el investigador combina descripciones que van variando de objetos sociales (viñetas o situaciones explicadas), que constituyen bien situaciones de personas o sociales, que tienen que ser juzgadas por los entrevistados, acerca de un aspecto concreto. La pregunta a la que cada entrevistado tiene que responder, podría ser, por ejemplo, cuánto confiarían en diferentes personas ficticias descritas en situaciones planteadas en las respectivas viñetas situacionales.

Cada viñeta representa una combinación de características teóricamente importantes, (por ejemplo, un familiar, un amigo, un inmigrante, una madre soltera..) de un número de factores (origen, edad, género, orientación política..) que necesitan ser identificados y operacionalizados a partir del conocimiento generado de investigaciones previas, o un estudio previo cualitativo. Los aspectos relacionados con el concepto que se quiere explicar radios de confianza, desconfianza, perfiles, características personales o sociales, confianza familiar o generalizada, reciprocidad, trustworthiness, riesgo, etc. serán operacionalizados en las situaciones definidas en las viñetas

En la encuesta factorial cada entrevistado tendrá que juzgar sólo un número reducido (set) de viñetas del total del universo de viñetas, es decir, de todas las combinaciones posibles de características a analizar. Asegurándonos que el número de viñetas

incluidas en cada conjunto por separado es lo suficiente grande, se hace posible estimar el peso que asigna cada entrevistado a cada característica de las viñetas, indirectamente, a través del análisis de regresión. De esta forma, se hará posible descubrir los juicios o estructuras de valores de cada entrevistado.

Una ventaja de estos procedimientos decomposicionales consiste en el hecho de que cada individuo entrevistado tiene que juzgar descripciones concretas planteadas en cada viñeta en conjunto, sin ser obligado a indicar la influencia de cada característica de la viñeta explícitamente, bien sea porque no es consciente de la influencia de cada una de esas características o bien porque no quiere hablar explícitamente sobre ellas (por ejemplo, por razones de deseabilidad social). Una ventaja más allá consiste en el hecho de que juzgar descripciones concretas en las viñetas es muy cercano a los juicios reales en la vida diaria. El equipo de investigación acordará los datos básicos que hay que recopilar durante la fase del diseño metodológico. Se acordarán los siguientes aspectos.

- Muestra de las viñetas situacionales(características y factores que hay que incluir, construcción de la muestra reducida de las viñetas, tamaño de los sets)

- Muestra: El número de personas para entrevistar

- Perfil (sexo, edad, grupo cultural o étnico, religión, status socioeconómico, etc.) es preferible una muestra aleatoria.
- Cobertura rural/urbana y territorial para capturar las diferencias en la intensidad y tipo de contacto con otros grupos de orígenes diferentes.

- Número de entrevistadores

- Período de las entrevistas

- etc.

Con esta información recogida y acordada se diseñarán un número de viñetas.

Detección de vínculos y fallas con la teoría y la investigación puramente cuantitativa

Después de que la encuesta factorial se haya finalizado, otras cuestiones más generales se añadirán al cuestionario, **la información personal** (preguntas actitudinales y características sociodemográficas son centrales en cuanto al origen del entrevistado para el posterior análisis cuantitativo de los datos). Esta información hará falta en un paso siguiente para medir y analizar las diferencias en la intensidad y el peso que los entrevistados han adjudicado a las diferentes características de las viñetas. **(análisis inter-personal)**.

Finalmente, y también de importancia teórica hay que recoger características sobre aspectos regionales y territoriales, en este caso origen, territorio de procedencia, y tipo de hábitat (rural-urbano). Basándonos en esta información se hará posible identificar y medir los condicionantes contextuales que generan, alimentan o limitan la confianza y desconfianza en los diferentes entornos **(análisis inter-territorial)**.

Combinando los datos personales con los inter-personales y los inter-territoriales se nos facilitarán bases poderosas para realizar análisis multinivel que nos proporcionarán evidencias y resultados robustos y válidos sobre los determinantes de la confianza y la desconfianza. Otra opción sería usar el peso que cada individuo asigna a una característica determinada de una viñeta como variable independiente en una regresión para medir las consecuencias de la confianza/desconfianza en otras actitudes. Ya que la confianza y la desconfianza son factores relacionados con aspectos concretos, las encuestas factoriales se diseñan, por esta razón, a partir de un número de aspectos observables.

Diseño y definición del cuestionario y directrices

El cuestionario que se ha realizado se compone de dos partes y se muestra en el anexo 1 (castellano) y 2 (alemán):

- La parte nuclear de cuestionario será la **encuesta factorial** que se acompañará por un número de preguntas sobre actitudes y variables de origen demográfico y status socio-económico.
- Adicionalmente, el equipo de investigación tiene que **identificar y recopilar información específica** que es necesaria para analizar y medir las diferencias que se observen entre los entrevistados.

5. RESULTADOS DE LA ENCUESTA:

Tabla 1. SEXO

Variable	Colonia		Deusto	
	n	%	n	%
Sexo:				
Mujer	61	56.5	52	67.5
Hombre	47	43.5	25	32.5

La distribución de la variable sexo en la muestra de estudio es la siguiente, tal y como se puede observar en la tabla 1:

En el grupo de Colonia (Alemania) un **56,5% son mujeres** y un 43,5% son hombres. Mientras que en el grupo de participantes del estudio en Deusto (España) un **67,5% son mujeres** frente a un **32,5% de hombres**.

En ambas poblaciones **la mayoría son mujeres**, siendo superior el porcentaje de mujeres en la muestra de Deusto.

Tabla 2 NACIONALIDAD.

Variable	Colonia		Deusto	
	n	%	n	%
Citizenship:				
Person has nation's citizenship.	108	100	77	100
Person does not have nation's citizenship.	--	--	--	--

En la distribución de frecuencias de la variable ciudadanía, se constata que tanto en el caso de Colonia como en el de Deusto todos los participantes están en posesión de la nacionalidad.

Tabla 3. CONDICIÓN RELIGIOSA.

Variable	Colonia		Deusto	
	n	%	n	%
Condición religiosa:				
Católico/a.	43	39.8	36	46.8
Protestante.	35	32.4	--	--
Ninguna religión.	30	27.8	41	53.2

En la tabla 3 podemos observar la condición religiosa de la personas encuestadas.

La consideración religiosa del **grupo de Colonia** se distribuye de la siguiente manera:

- **Católicos un 39,8%,**
- **Protestantes un 32,4 % y**
- **un 27,8 % afirman no profesar ninguna religión.**

En el caso del **grupo de Deusto** la variable religión se distribuye de manera: un **46,8% de los participantes en estudio se declaran católicos, frente a un 53,2% que afirman no tener ninguna religión.** En el caso español ninguna persona se identifica como protestante, siendo esta religión en el contexto español muy minoritaria o irrelevante.

Se constata que en materia de condición religiosa en la población alemana el porcentaje de personas que no son religiosas es significativamente inferior a la muestra española, un 27,8% frente a un 53,2%. Podríamos concluir que el contexto alemán es menos secularizado que el español. Además la franja de edad de las dos muestras también puede influir, siendo más jóvenes los participantes de Deusto y por lo tanto el factor edad podría estar influyendo en estar más desvinculados de la religión dado el aumento de jóvenes que se declaran agnósticos en la sociedad española constatado en estudios recientes.

Tabla 4. EDAD

Variable	Colonia		Deusto	
	n	%	n	%
Año de nacimiento:				
1973	1	.9	--	--

1979	1	.9	1	.9
1980	3	2.8	--	--
1981	2	1.9	1	1.3
1982	2	1.9	--	--
1983	3	2.8	--	--
1984	2	1.9	--	--
1985	3	2.8	--	--
1986	5	4.6	1	1.3
1987	10	9.3	1	1.3
1988	17	15.7	--	--
1989	11	10.2	--	--
1990	10	9.3	9	11.7
1991	26	24.1	39	50.6
1992	11	10.2	24	31.2
1993	1	.9	--	--

Tal y como podemos ver en la tabla 4, la distribución de la edad en el grupo de Colonia adquiere una mayor dispersión ya que se distribuye desde los nacidos en 1980 hasta 1993, de todos modos la mayor parte de la población ha nacido entre 1988 y 1992, siendo un 76,5% del grupo de jóvenes alemanes los que tienen edades entre 24 y 19 años.

En el caso del grupo de jóvenes de la universidad de Deusto la distribución de edades es menos dispersa ya que toda la muestra se sitúa entre los nacidos en 1990 y 1993, por lo que la franja de edad es de 22 a 19 años.

Tabla 5. GENTE EN LA QUE PUEDES CONFIAR (Nacionalidad)

Variable	Colonia n		Deusto n	
Se puede confiar ... (0=se puede confiar en la mayoría, 10=no se puede ser lo suficientemente cauto)				
...en gente de tu propia nacionalidad en general?	108	4.78	76	5.30
...en extranjeros general?	108	4.97	75	5.12

Esta variable se desglosa en dos tipos de grupos poblacionales en términos genéricos sobre los que la muestra objeto de estudio debe valorar su nivel de confianza.

En primer lugar deben valorar su nivel de confianza con **las personas de su propia nacionalidad**, en este supuesto el grupo de jóvenes de Colonia manifiesta en una escala del 0 al 10, donde 0 es nivel máximo de confianza y 10 nivel mínimo, un 4,78 de confianza en las personas de su propia nacionalidad, mientras que en el grupo de Deusto el nivel de confianza social en las personas autóctonas alcanza un 5,30 en la escala, siendo comparativamente superior el nivel de confianza del grupo de jóvenes alemanes hacia las personas de su propia nacionalidad.

En ambos casos se observa que el nivel de confianza no es significativamente alto, situándose en posiciones intermedias. Además, no se detectan tampoco diferencias entre ambos países puesto que las puntuaciones son muy similares.

El segundo grupo de población sobre el que se valora el nivel de confianza es el constituido por **personas extranjeras en general**, el grupo de Colonia plantea un nivel de confianza hacia las personas extranjeras de 4,97 puntos, mientras que el grupo de estudiantes de la universidad de Deusto se sitúa en 5,12 puntos de confianza social hacia el colectivo extranjero. De nuevo el nivel de confianza hacia las personas extranjeras es algo superior en el grupo de jóvenes de Colonia.

A pesar de que también en este caso los niveles de confianza tiendan a situarse en posiciones intermedias, la mayor confianza del grupo alemán puede ser debida a una mayor interacción con personas de distinta nacionalidad en su día a día.

Tabla 6. GENTE EN LA QUE PUEDES CONFIAR (Grupos sociales)

Variable	Colonia n		Deusto n	
Confías ... (1=Confía completamente, 4=no confía en absoluto)				
...en miembros de la familia?	108	1.21	76	1.21
...en vecinos?	108	2.56	76	2.61
...en gente que conoces personalmente?	104	1.86	76	1.78
...en gente que has conocido por primera vez?	105	2.97	76	3.03
...en gente de otra religión?	97	2.38	73	2.37
...en gente de otra nacionalidad?	99	2.29	73	2.32

Este apartado nos acerca al conocimiento del nivel de confianza manifestado por la muestra objeto de estudio de los seis grupos sociales siguientes: 1. Los miembros de la familia. 2. Los vecinos/as. 3. Las personas conocidas personalmente. 4. Las personas conocidas por primera vez. 5. Las personas con otra religión y por último un 5º grupo configurado por las personas de otra nacionalidad tal y como podemos observar en la tabla 6.

La escala de valoración establecida ha sido 1 confianza plena y 4 ninguna confianza y los datos obtenidos sobre la valoración de confianza que merecen cada uno de estos grupos son los siguientes:

1. **Los miembros de la familia.** El grupo de jóvenes de colonia valora en 1,21 puntos su nivel de confianza con sus familiares y el grupo de la Universidad de Deusto obtiene idéntica puntuación en el nivel de confianza social en los miembros de su familia (1,21). Esta puntuación es la mayor obtenida de todos los grupos sociales. Esto puede ser debido tanto al contacto permanente como al conocimiento de sus miembros.
2. **Los vecinos y vecinas.** En la muestra alemana se puntúa con 2,56 la confianza en el vecindario frente a un 2,61 en el caso de los españoles. Siendo mínima la diferencia de valoración de confianza y no muy alto en ambos casos el índice de valoración. Sorprende la poca confianza mostrada en el colectivo vecinal. Pensamos que puede ser un indicador del creciente individualismo y crisis de las redes de apoyo comunitario.
3. **Las personas conocidas personalmente.** La muestra de Colonia valora su nivel de confianza con las personas que conoce de manera personal con 1,86 puntos y la muestra de la universidad de Deusto con 1,78. Vemos que ambos grupos coinciden prácticamente en su nivel de confianza hacia este colectivo. Se trata de una cifra mayor que la que hemos analizado previamente (vecinos/as). Esto puede deberse a un mayor vínculo relacional con las personas que conocemos personalmente que con aquellas con las que residamos en el mismo vecindario.
4. **Las personas conocidas por primera vez.** Es en este grupo donde el nivel de confianza de los participantes en este estudio es menor, ya que los alemanes puntúan un 2,97 y los españoles un 3,03. También ambos grupos coinciden

en que cuando se conoce por primera vez a una persona hace falta un tiempo de relación para construir una relación de confianza que no es posible implementar en un primer encuentro. Por lo que parece lógico concluir que este sea el grupo que genera menor confianza social en la muestra de este estudio.

5. **Las personas con otra religión.** En este apartado nos referimos a personas que no comparten la religión de la persona entrevistada. En el grupo de jóvenes de Colonia este colectivo tiene una puntuación de 2,38 puntos y en el de la universidad de Deusto de 2,37. De nuevo las puntuaciones son muy similares en ambos grupos con una tendencia hacia la desconfianza.

6. **Las personas de otra nacionalidad.** En relación al nivel de confianza que suscitan las personas extranjeras en el grupo alemán la puntuación es de 2,29 y en el español de 2,32, ambas puntuaciones de confianza son muy similares y expresan posiciones de centralidad muy parejas al discurso de corrección imperante en la sociedad frente a este fenómeno.

Vistos estos datos podemos observar que dan muy pocas diferencias en las valoraciones de ambos grupos y que la familia es el grupo social que suscita mayor nivel de confianza. En contraposición las personas que se conocen por primera vez son las que generan mayor nivel de desconfianza, mucho más que el grupo de personas extranjeras. Por lo que podríamos concluir que la confianza social está muy centrada en los vínculos relacionales estables más que en las características culturales o étnicas.

Tabla 7. PRIORIDAD EN EL ACCESO AL TRABAJO ENTRE PERSONAS NACIONALES Y EXTRANJERAS

Variable	Colonia n		Deusto n	
Cuando los puestos de trabajo escasean: (0=completamente de acuerdo, 10=completamente en desacuerdo)				
Los nacionales tienen prioridad sobre los extranjeros?	108	7.33	76	5.49

Otro aspecto de interés para conocer la confianza social se centra en **conocer de qué manera valoran** las personas participantes en este estudio **el que el hecho de ser nacional o extranjero determine la prioridad para acceder a un puesto de trabajo.**

Para conocer en que medida la población objeto de este estudio considera que deben tener prioridad las personas autóctonas frente a las extranjeras a la hora de acceder a un puesto de trabajo, se les ha planteado una escala de valoración del 0 al 10 en la que 0 significa que se está totalmente de acuerdo en que los nacionales tengan prioridad a la hora de acceder a un trabajo y 10 supone estar totalmente en desacuerdo.

Las puntuaciones obtenidas en esta cuestión son las siguientes, tal y como observamos en la tabla 7:

El grupo de jóvenes de Colonia con un 7.33 frente al grupo de estudiantes de la universidad de Deusto que puntúa un 5,49.

En esta cuestión se observa diferencia en la valoración de ambos grupos, siendo claramente los participantes alemanes mucho más contundentes que los españoles en no considerar que las personas nacionales tengan prioridad en la empleabilidad frente a las extranjeras y por lo tanto más inclusivos con el grupo de extranjeros .

Para poder explicar porque se da esta priorización en el grupo de españoles, tendremos que hacer referencia al momento de crisis social y económica que actualmente se vive en el estado español. En diciembre de 2012 el índice de la tasa de paro sigue aumentando en el territorio español de manera considerable y esto puede estar incidiendo en que los jóvenes actuales perciban una gran incertidumbre sobre sus posibilidades futuras de inserción laboral.

Sin embargo, en Alemania la tasa de paro es inferior por lo que la población autóctona no ve un peligro en las personas inmigrantes en su objetivo de lograr un empleo.

Esto nos lleva a reflexionar sobre si la falta de expectativas ante el empleo puede estar fomentando en los jóvenes españoles actitudes discriminatorias frente a las personas inmigrantes, de manera que al ver en peligro sus posibilidades de acceso al empleo sea más fácil que se instaure una relación de desconfianza hacia las personas extranjeras.

El riesgo es que se instaure en los jóvenes la creencia de que tienen prioridad frente al empleo por el hecho de ser nacionales frente a los extranjeros y que esto genere desconfianza social ante los extranjeros que conviven en su comunidad con la consiguiente fractura social y el riesgo de actitudes xenófobas.

Tabla 8. IMPORTANCIA DE LA RELIGIÓN

Variable	Colonia n		Deusto n	
Importancia de la religión: (0=muy importante, 10=nada importante)				
Cuál es el grado de importancia de la religión en tu vida?	107	6.93	77	7.70

Respecto a la importancia de la religión en la vida diaria, medida en una escala de 0 a 10, donde 0 es muy importante y 10 nada importante, los resultados han sido muy similares, tanto en Colonia como en Deusto. La media de Colonia es de 6,93 y la de Deusto de 7,70. Se trata de una diferencia apenas significativa de la que podemos concluir que la importancia de la religión en la vida diaria de las personas encuestadas es muy relativa, con un tendencia muy evidente hacia la poca importancia.

Esto puede deberse a la ya mencionada secularización que ha sido un proceso muy rápido en ambas sociedades. Además, no debemos olvidar que un 27,8% de las personas encuestadas en Colonia y un 53,2% de las encuestadas en Deusto se declaran no religiosas, lo que, sin duda alguna habrá tenido efecto a la hora de determinar su posicionamiento.

Tabla 9. PRÁCTICA RELIGIOSA

Variable	Colonia n		Deusto n	
Asistencia a misa: (1=varias veces por semana, 7=nunca)				
Con qué frecuencia vas a la iglesia?	108	5.57	77	6.12

De la misma forma, en lo que respecta a la práctica religiosa, medida en función del número de veces que se asiste a actos religiosos, donde 1 es varias veces a la semana y 7 es nunca las puntuaciones han sido de 5,57 en Colonia y 6,12 en Deusto.

Los datos obtenidos son muy similares en ambos lugares, dando apenas importancia a la práctica religiosa. Además, sumando estos datos a los ya comentados de autoposicionamiento e importancia de la religión, podemos concluir que el fenómeno religioso es poco relevante en la vida de las personas encuestadas.

Tabla 10. POSICIÓN POLÍTICA

Variable	Colonia n		Deusto n	
Posición política: (0=izquierda. 10=derecha)				
Pensando en tus ideas políticas, dónde te situarías en esta escala?	105	3.63	73	3.25

También la posición política en torno al eje izquierda derecha es muy similar en ambos lugares. En una escala de 0 a 10, donde 0 es izquierda y 10 es derecha las puntuaciones obtenidas han sido de 3,63 en Colonia y 3,25 en Deusto. Esto sitúa la muestra en posiciones socialdemócratas o de centro izquierda.

Esto puede ser debido a la tendencia a situarse en posiciones centrales a la hora de determinar la ideología o a la tendencia también expresada en múltiples estudios a autodefinirse más hacia la izquierda. Otro factor influyente puede ser que la muestra ha sido realizada en estudios superiores de corte social y por lo tanto puede tratarse de jóvenes más predispuestos hacia ciertas posiciones ideológicas.

6. ANÁLISIS DE LAS VIÑETAS SITUACIONALES

TABLA 11: Desconfianza social y sus determinantes. Análisis multinivel

	Modelo 1a				Modelo 1b ¹⁾	
R ² Vignette Level	23.33 %					
R ² Respondent Level	14.77 %					
Nivel 1: 2,517 Vignettes Nivel 2: 126 Respondents	Efecto principal (Deusto)		Interacción con Deusto/Cologne (1=Cologne)		Efecto principal (Cologne)	
	b	t	b	t	b	t
Intercept Level 1						
Intercept Level 2	3.539	11.464**			1.863	5.462**
Deusto/Cologne (1=Cologne)	-1.676	-3.643**			1.676	3.643**
Hombre	-.227	-.550	.320	.626	.093	.308
Ninguna religión (Referencia)
Protestante ²⁾055	.141	.055	.141
Católico/a	.196	.459	.104	.185	.300	.825
Hombre	.198	2.504*	-.095	-1.038	.103	2.222*
Color de piel (1=negro/a)	.011	.145	.022	.257	.034	.800
Dominio lengua (1=bajo)	.184	1.945	.036	.338	.221	4.383**
Ninguna religión (Referencia)
Protestante	.133	1.365	-.330	-2.940**	-.196	-3.566**
Católico/a	.161	1.208	-.293	-2.043*	-.132	-2.513*
Ortodoxo/a	.194	1.556	-.363	-2.722**	-.169	-3.606**
Musulmán/a	.394	2.012*	-.504	-2.436*	-.110	-1.645
Desempleado/a	.949	3.774**	.966	3.225**	1.915	11.772**
χ^2						
Componentes de varianza (Random Effect)			Componente de varianza			
Nivel 2						

Nota: * ; ** ; Restricted Maximum Likelihood with Robust Standard Errors

1) El Modelo 1b se ha estimado sobre los mismos bases que el modelo 1a. La única diferencia entre ambos modelos es que el código para la variable binaria Deusto/Cologne 0-1 se ha cambiado (en el Modelo 1a el código 1 era el de Cologne, en el Modelo 1b el código 1 era para Deusto). Ya que lo que varía es únicamente el signo y no la magnitud del efecto de la interacción con la dummy Deusto/Cologne, sólo hay que sumar los coeficientes de cada modelo con el modelo (1^a) de la interacción para obtener el efecto del otro modelo (1b) y viceversa. Los componentes de varianza en ambos modelos son idénticos.

2) Al no haber protestantes en la muestra de Deusto, no se han estimado efectos principales para esta variable en esta muestra.

El pseudo R² para el modelo de regresión multinivel está calculado por la fórmula simplificada de Snijders/Bosker (1999).

Este modelo explicativo muestra los efectos de las variables estudiadas a nivel de las características del entrevistado (persona que emite la confianza), en la parte superior de la tabla, y por otro lado, en el bloque inferior de la tabla, muestra los efectos de una serie de características que se han atribuido a los individuos de los grupos externos

aleatoriamente en las diferentes viñetas situacionales descritas.

Además de esto, un segundo objetivo es comparar los efectos de estas variables en el entorno de Deusto y en el entorno de colonia para poder observar el peso de cada una de las características en dos contextos de exposición diferente a grupos externos.

En cuanto a las características de las personas que muestran la confianza o desconfianza en los grupos externos, el modelo muestra una carencia básica que se debe a la composición de la muestra. Este diseño experimental ha sido realizado con estudiantes de ciencias sociales en ambas universidades, de modo que el efecto de la edad y el efecto del nivel educativo no se han podido medir, dado que todos los individuos tienen aproximadamente la misma edad y el mismo nivel educativo. Sí se han incorporado otras variables como el género, la universidad, y la condición religiosa.

Si comenzamos por el sexo del entrevistado, se ve cómo los hombres tienen a desconfiar significativamente más que las mujeres tanto en Deusto como en Colonia. En cuanto a la condición religiosa, se ha establecido la categoría de “ninguna religión” como categoría de referencia, se ve en el caso de Deusto que, aquellas personas que autodenominan como católicos, tienden a mostrar más desconfianza que los que no presentan una condición, aunque estas diferencias no son significativas. Tampoco en Colonia el hecho de ser protestante o el hecho de ser católico muestra una diferencia significativa en cuanto a los niveles de desconfianza en grupos externos respecto a las personas que no se atribuyen ninguna condición religiosa.

En cuanto a las características de las personas descritas en las viñetas situacionales, tanto en Deusto como en Colonia se desconfía significativamente más de los hombres que de las mujeres. Por otro lado, tanto en Deusto como en Colonia, el color de la piel en sí mismo no es una fuente de mayor desconfianza, pero sí encontramos diferencias significativas en el resto de los aspectos. El nivel bajo de dominio de la lengua no es una fuente significativa de mayor desconfianza en el entorno vasco, pero sí lo es en

el entorno alemán. Una de las posibles razones de este aspecto es que en el entorno vasco hay un menor número de inmigrantes o de personas de grupos externos, de modo que hay por definición menor contacto con personas con un bajo dominio de la lengua, con el factor añadido de que numéricamente, los inmigrantes que residen en nuestro territorio son en su mayoría de Latinoamérica o Rumanía, lugares donde el dominio del castellano es mucho mayor que en el caso alemán, donde un mayor número, combinado con una mayor proporción de personas que no dominan el lenguaje tiene un efecto mayor.

En cuanto a la religión, se observa cómo en el entorno vasco, al haber una menor diversidad religiosa, no aparecen grandes diferencias significativas en torno a las religiones; que la persona sea ortodoxa, católica o protestante no marca una gran diferencia en torno a si se confía más en ella o no; ser musulmán, sin embargo, marca una clara diferencia. En el caso de Deusto, se desconfía significativamente más de los musulmanes que del resto de las religiones, lo que muestra una actitud muy marcada hacia esta religión en nuestro entorno. Por el contrario, en el caso alemán, se desconfía menos en los protestantes, en los ortodoxos y en los católicos, y los musulmanes no mantienen una diferencia significativa respecto a los demás.

El factor más relevante y más interesante en este estudio lo presenta el status socioeconómico. En la descripción de las viñetas se presentaban dos tipos de perfiles, uno de un empleado de baja cualificación en situación de desempleo, y el de un empleado de alta cualificación. Tanto en el entorno vasco como en el alemán, este es el factor que, con diferencia, más relevancia toma en cuanto a la desconfianza. La característica que más saliencia toma en cuanto a la articulación de la desconfianza en el entorno vasco es la situación socioeconómica, más aún que la religiosa. Y en el caso alemán el coeficiente es enormemente más alto. En ambos contextos es la variable de más relevancia, pero, además de esto, se puede concluir que en el entorno alemán es de mucha mayor relevancia que en el entorno vasco.

7. Conclusiones:

La principal conclusión a la que se puede llegar después del análisis de los datos explicados es la afirmación de que en efecto la cultura es una gran caja negra a la que se achacan la mayoría de las cuestiones relacionadas con la distancia social y la desconfianza. Pero, en la medida en que descomponemos esa caja negra a la que llamamos cultura en una serie de elementos que la componen, color de piel, religión, status socioeconómico, se ve el peso real que tienen estos factores.

En el caso de este proyecto, se puede concluir que una menor exposición -en términos numéricos y temporales- a los grupos externos conlleva a un mayor efecto de variables como la religión. Una menor diversidad religiosa puede estar detrás de la desconfianza significativamente mayor hacia el islam que muestran los datos en el contexto vasco. Asimismo, una menor exposición a religiones hasta cierto punto cercanas a la católica, como la protestante u ortodoxa, no tiene tal efecto, como sí es el caso en el contexto alemán, donde sí hay una mayor confianza hacia estas denominaciones.

La segunda conclusión relevante es la relevancia del status socioeconómico como determinante de la desconfianza. El gran consenso entre los entrevistados de Deusto y los de Colonia muestra cómo la religión o el color de la piel son muy poco relevantes si lo comparamos con el fuerte efecto de estar en necesidad económica como base para la desconfianza. En el caso alemán, este coeficiente es mucho más elevado, de modo que se podría concluir que la religión o el color de la piel no son relevantes para la desconfianza, para dar una relevancia absoluta al status socioeconómico y al nivel de dominio de la lengua.

Si observamos los datos de encuesta, en forma de tablas descriptivas, se observa que no hay diferencias muy importantes entre los entrevistados de Deusto y los de Colony, pero esas diferencias significativas afloran de forma más visible en el análisis multinivel, en la tabla 11. Esto se debe a la sofisticación de la metodología de recopilación de los datos y a la consecuente sofisticación del análisis. La confianza

o desconfianza social es un concepto que, de cara a su investigación, muestra altos niveles de lo que se denomina “sesgo de deseabilidad social” que implica dar respuestas políticamente correctas para no ver afectada la imagen del que responde. Este método, a través de combinar aleatoriamente características en de individuos ficticios, neutraliza este sesgo y permite al entrevistado mostrar su opinión sin este riesgo, ya que está manifestando su opinión sobre un número mayor de rasgos. De esta forma, este estudio sirve como ejemplo del valor de esta metodología para analizar conceptos sensibles al sesgo de deseabilidad social, como es el tema de la confianza y desconfianza social.

BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA.

- ALESINA, A. & LA FERRARA, E. (2000). Participation in Heterogenous Communities. *Quarterly Journal of Economics*, 115. 847-904.
- ALESINA, A. & LA FERRARA, E. (2002). Who Trusts Others? *Journal of Public Economics*, 85. 207-234.
- ALLPORT, G. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- AUSPURG, K., HINZ, T. y LIEBIG, S. (2009): “Complexity, Learning Effects, and Plausability of Vignettes in Factorial Surveys”, paper presentado en el Congreso ASA 2009.
- BAUMAN, Z. (2006). *Confianza y temor en la ciudad. Vivir con extranjeros*. Barcelona: Arcadia.
- CLAYTON, J. (2009). Thinking spatially: towards an everyday understanding of inter-ethnic relations. *Social & Cultural Geography*, 10 (4). 481-498.
- DELHEY, J. AND NEWTON. K. (2003): “Who trusts? The origins of social trust in seven societies”. Berlin. WZB
- DELHEY, Jan y NEWTON, Kenneth. (2004). “Social trust: Global pattern or Nordic exceptionalism?” Berlin, WZB.

- DÜLMER, H. (2007). "Experimental Plans in Factorial Surveys. Random or Quota Design?" in *Sociological Methods & Research* 35: 382-409.
- ENSMINGER, M., LAMKIN, R. & JACOBSON, N. (1996). School leaving: a longitudinal perspective including neighborhood effects. *Child Development*, 67. 2400-2416.
- FRINGS, C. (2010): *Soziales Vertrauen: Eine Integration der soziologischen und ökonomischen Vertrauensatheorien*. Wiesbaden.
- FUKUYAMA, F. (1995). Social capital and the global economy. *Foreign Affairs*, 74 (5). 89-103.
- FUKUYAMA, Francis. (1995). *Trust. The social virtues and the creation of prosperity*. New York, free Press.
- GESTHUIZEN, M., VAN DER MEER, T. & SCHEEPERS, P.(2008). Ethnic diversity and social capital in Europe: Test of Putnam's thesis in European countries. *Scandinavian Political Studies*, 32 (2). 121-142.
- GIDDENS, A. (2007). Doubting Diversity's Value. *Scandinavian Political Studies*, 30 (2). 86-88.
- GLAESSER E., LAIBSON, D, SCHAIKMAN, J, SOUTTER C. (2000). "Measuring Trust" in *The Quarterly journal of Economics* 115 (3). Pp 811-846
- GOODHART, D. (2004). Too Diverse? *Prospect*, February. 30-37.
- HARDIN, R. (1992). The Street-Level Epistemology of Trust. *Analyse and Kritik*, 14. 152-176.
- HARDIN, R. (1998). "Trust in Government" en LEVI Y BRAITHWAITE (Eds.) *Trust and governance*. New York, Russel Sage Foundation.
- HARDIN, R. (1999). "Do we want trust in Government?" en WARREN (ed.), *Democracy and Trust*, Cambridge University Press.
- HUMPFREY, J. (1998). Trust and the transformation of supplier relations in Indian industry. In Lane, C. & R. Bachman (eds), *Trust within and between Organizations: Conceptual Issues and Empirical Applications*. Oxford: Oxford UP. 214-240.
- HUNTINGTON, S. P. (1996). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon and Schuster.
- JASSO, G. (2006). "Factorial Survey Methods for Studying Beliefs and Judgments" in *Sociological Methods & Research*, February 2006; vol. 34, 3: pp. 334-423.
- JOHNSTON, R. & SOROKA, S. (1999). "Social capital in a multicultural society: the case of Canada." Paper presented at the "Canadian Political Science Association", Sherbrooke, Quebec, June 1999.
- KARPINSKA K., HENKENS, R., SCHIPPERS, J. (2010): "Recruitment of Early Retirees: A Vignette Study of Managers' Decisions. Discussion Paper 04/2010-010. Network for Studies on Pensions, Aging and Retirement.
- LANCEE, B. & DRONKENS, J. (2008). "Ethnic diversity in neighborhoods and individual trust of immigrants and natives: a replication of Putman (2007) in a West-European country", paper presented at the International Conference on Theoretical Perspectives on Social Cohesion and Social Capital, Royal Flemish Academy for Science and the Arts, Brussels, 15 May 2008.
- LEVI, Margaret. (1998). "A State of Trust" en LEVI Y BRAITHWAITE (Eds.) *Trust and governance*. New York, Russel Sage Foundation.
- LYONS, Christopher J. (2008): "Individual perceptions and the social construction of hate crimes: A factorial Survey." in *The Social Science Journal* 45 (2008) 107-131
- MONTERO, J. R. ZMERLI, S., NEWTON, K. (2008). "Confianza social, confianza política, y satisfacción con la democracia" en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 122 pp. 11-54.
- MUSTERD, S. (2006). Segregation, Urban Space and the Resurgent City. *Urban Studies*, 43 (8). 1325-1340.
- NEWTON, K. & DELHEY, J. (2005). Predicting Cross-National Levels of Social Trust: Global Pattern or Nordic Exceptionalism? *European Sociological Review*, 21. 311-327.
- NEWTON, K. (1999). "Social and Political Trust in Established Democracies" en NORRIS, (ed) *Critical citizens : global support for democratic government*, Oxford University Press.
- OFFE, C. (1999). Trust and Knowledge, Rules and Decisions: Exploring a Difficult Conceptual Terrain. In Warren, M. E. (ed), *Democracy and Trust*. Cambridge: Cambridge UP. 42-87.
- OFFE, Claus. (1999). "Should we trust our fellow citizens?" en WARREN (ed.), *Democracy and Trust*, Cambridge University Press.
- PETTIGREW, T. F. (1998). Intergroup Conflict Theory. *Annual Review of Psychology*, 49. 65-85.
- PURDUE, D. (2001). Neighbourhood Governance: Leadership, Trust and Social Capital. *Urban Studies*, 38 (12). 2211-2224.
- PUTNAM, R. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in Northern Italy*. Princeton, New Jersey, Princeton University.
- PUTNAM, R. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York, NY: Simon and Schuster.
- PUTNAM, R. (2003). Segregation and integration: a contested relationship. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 29 (4). 623-641.
- PUTNAM, R. (2006). Does Diversity Drive Down Trust? In Per Selle and Sanjeev (eds), *Civil Society, the State and Social Capital: Theory, Evidence, Policy*. London: Routledge.

- PUTNAM, R. D. (2007). E Pluribus Unum: diversity and community in the twenty-first century. The 2006 Johan Skytte Prize Lecture. *Scandinavian Political Studies*, 30 (2). 137-174.
- REYNOLDS, T. (2007). Friendship networks, social capital and ethnic identity: Researching the perspectives of Caribbean young people in Britain. *Journal of Youth Studies*, 10 (4). 383-398.
- ROGALY, B. & TAYLOR, B. (2007). Welcome to Monkey Island: Identity and community in three Norwich Estates. In Wetherell, M., Lafléche, M. & Berkeley, R. (eds), *Identity, ethnic diversity and community cohesion*. London: Sage, pp. 61-74.
- SAKO, M. (1998). Does trust improve business performance? In Lane, C. & R. Bachman (eds), *Trust within and between Organizations: Conceptual Issues and Empirical Applications*. Oxford: Oxford UP. 88-117.
- SETIÉN, M. L. (2010). Bienestar individual, confianza en los demás y actitudes hacia la inmigración. In Elzo, J. & M. Silvestre (dirs), *Un individualismo placentero y protegido*
- SOROKA, S., HELIWELL, J. & JOHNSTON, R. (2007), Measuring and Modelling Trust. In Kay, F. and R. Johnston (eds), *Diversity, Social Capital and the Welfare State*. Vancouver BC: U of British Columbia P, pp. 279-303.
- STOLLE, D., SOROKA, S. & JOHNSTON, R. (2008). When does diversity erode trust? Neighborhood diversity, interpersonal trust and the mediating effect of social interaction. *Political Studies*, 54. 57-75.
- SZTOMPKA, P. (1996). "Trust and Emerging Democracy" en *International Sociology* Vol 11 num. 1, Marzo 1996. PP 37-62.
- SZTOMPKA, P. (1997). "Trust, distrust and the paradox of democracy" Berlin, WZB.
- SZTOMPKA, P. (1999). *Trust: A Sociological Theory* (Cambridge Cultural Social Studies). Cambridge, UK: Cambridge UP.
- USLANER, E. M. (2009). "Trust, Diversity, and Segregation." Paper presented at the Conference "The Politics of Social Cohesion," Centre for the Study of Equality and Multiculturalism, University of Copenhagen, September 9-12.
- VINK, N. (2005). *Dealing with differences*. Amsterdam, NT: Kit Publishers.
- WARREN, M. E. (ed). (2001). *Democracy and Trust*, Cambridge University Press.
- WETHERELL, M., LAFLÉCHE, M. & BERKELEY, R. (eds) (2007). *Identity, ethnic diversity and community cohesion*. London: Sage.
- ZMERLI S., NEWTON, K. (2008). "Social Trust and attitudes towards Democracy" in *Public Opinion Quarterly* 72. Pp 706-724.
- ZUBERO, I. (2010). *Confianza ciudadana y capital en sociedades multiculturales*. Bilbao: Ikuspegi.